



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

13-11-2018

poštom — neposredno

primljeno — prilozi

pristojba

Poslovni broj: 73 PŽ-6110/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u izvanparničnom postupku provedbe likvidacije nad imovinom likvidacijske mase brisanog subjekta upisa ASTRA d.o.o., Oroslavje, Park Vranicany 3, OIB 36544960362, odlučujući o žalbi predlagatelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeva 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-273/2016-47 od 10. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 31. listopada 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Mihanovićeva 3, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-273/2016-47 od 10. rujna 2018.

#### Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem likvidatoru Marinku Paiću iz Zagreba, VI. Požarinje 6, OIB 55654806007, na ime nagrade za obavljanje poslova u ovom likvidacijskom postupku određena nagrada u iznosu od 410.356,30 kn bruto.

Prema obrazloženju, sud je u postupku provedbe likvidacije nad imovinom likvidacijske mase brisanog subjekta upisa nakon dostave izvješća likvidatora o poduzetim radnjama i unovčenju imovine brisanog subjekta sukladno odredbi čl. 70. st. 18. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 10/15; dalje: ZSR) uz primjenu odredbe čl. 29. st. 1., 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) te uz primjenu Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03) i uz primjenu odredbe čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), odredio nagradu likvidatoru u iznosu od 410.356,30 kn bruto (246.259,58 kn neto).

Protiv rješenja žalbu je podnio jedini član brisanog subjekta upisa, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Mihanovićeva 3 iz svih žalbenih razloga. U bitnom osporava

visinu nagrade likvidatoru za unovčenu imovinu brisanog subjekta smatrajući je neprimjerenom poduzetim radnjama tijekom likvidacije, uzevši u obzir sve okolnosti postupka. Posebno ističe da iznos od najma ne treba uzeti kao osnovu za obračun nagrade likvidatoru jer je to prihod društva, da postupak likvidacije nije dovršen i postavlja pravno pitanje da li likvidatoru pripadaju troškovi za najam njegova ureda, knjigovodstvenog servisa i suradnika. Predlaže ukinuti pobijano rješenje ili ga preinačiti.

Likvidator je odgovorio na žalbu predlagatelja ističući da je nagrada likvidatoru u skladu s Uredbama o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima, uzevši u obzir vrijednost unovčene imovine. Predlaže žalbu kao neosnovanu odbiti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano sukladno odredbi čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) koje se odredbe Zakona o parničnom postupku na temelju paragrafa 20. Zakona o sudskom vanparničnom postupku primijenjenog kao, pravnih pravila, primjenjuju i u izvanparničnim postupcima koji se provode sukladno odredbi čl. 40. st. 2. ZTD-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

U postupku kojeg je žalitelj kao jedini član brisanog subjekta upisa pokrenuo radi imenovanja provođenja postupka likvidacije jer je postojala imovina brisanog subjekta, sud je imenovao likvidatora koji je nakon provedenog postupka likvidacije nad imovinom brisanog društva podnio izvješće te financijsko izvješće, zatraživši nagradu i naknadu za učinjene troškove.

Sud je pravilnom primjenom Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima koja je vrijedila u vrijeme poduzimanja pojedinih radnji unovčenja, koje se žalbom ne dovode u pitanje, odlučio o nagradi za obavljanje poslova u likvidacijskom postupku imenovanom likvidatoru.

Neosnovan je žalbeni navod da iznos od najma ne treba uzeti kao osnovu za obračun nagrade likvidatoru jer je to prihod društva budući da stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka pa tako i iznos predmetnog najma u smislu odredbe čl. 134. SZ-a u vezi s čl. 70. st. 18. ZSR-a.

Pobijanim rješenjem nije odlučeno i o odobrenju zatražene naknade učinjenih troškova u tom postupku. Naime, iako je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno da je likvidator zatražio i naknadu troškova i nagradu za rad, te su ti troškovi u obrazloženju i navedeni, pobijanim je rješenjem odlučeno isključivo o nagradi za rad likvidatora te su stoga žalbeni navodi koji se odnose na naknadu troškova bespredmetni.

Neovisno navedenom, s obzirom na to da likvidatori imaju pravo na primjerenu naknadu troškova i na nagradu za rad u smislu odredbe čl. 381. st. 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 112/13, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD) i za vrijeme trajanja likvidacije, na žalbeni navod da li likvidatoru pripadaju troškovi za najam njegova ureda, knjigovodstvenog servisa i suradnika valja odgovoriti da likvidatori



imaju pravo i na naknadu troškova, a u koje troškove bi ulazili i najam njegova ureda, knjigovodstvenog servisa i suradnika o čemu će sud odlučiti na temelju isprava priloženih uz zahtjev likvidatora za naknadom tih troškova.

Nisu odlučni žalbeni navodi o nezadovoljstvu tijekom postupka zbog nepoduzimanja određenih radnji za koje žalitelj smatra da ih je bilo potrebno poduzeti. Sud je u svemu pravilno postupao u postupku koji je proveo sukladno odredbi čl. 70. st. 17. i 18. Zakona o sudskom registru, te je rješenje kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Slijedom toga je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 31. listopada 2018.



Predsjednica vijeća

Amelija Parać, v.r.

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik

Blankica Curman